

Опыт разработки научно-методического обеспечения оценки образовательных достижений учащихся в учреждениях общего среднего образования России

В. Ф. Русецкий,

начальник научно-исследовательского центра
Национального института образования
доктор педагогических наук, доцент

Изменения, происходящие в общем среднем образовании России, носят системный характер, затрагивают все стороны и этапы образовательного процесса. В частности, новые стандарты общего среднего образования, переход на которые поэтапно осуществляется в учреждениях образования, основываются на системно-деятельностном подходе, определяющем цель, задачи образования, требования к основным результатам образовательной деятельности. Построение и функционирование общероссийской системы оценки качества общего образования зафиксировано как общая задача. Такая система предусматривает внешние (единый государственный экзамен, различные виды мониторинга, международные системы оценки качества образования) и внутришкольные виды оценивания результатов образовательной деятельности учащихся.

Виды и содержание процедур оценки

В учреждениях образования России используются различные **виды оценки образовательных результатов учащихся**: специально организованные исследования по оценке достижений учащихся (на международном, национальном, региональном уровнях), аттестационные экзамены в средней школе, вступительные экзамены в вузы, оценивание в классе. Большинство из этих мероприятий организуется централизованно, тогда как «согласно Закону об образовании каждая школа самостоятельно отвечает за проведение оценочных мероприятий на уровне класса» [3, с. 5]. В то же время результаты централизованных оценочных мероприятий, например, таких как ЕГЭ, могут и должны использоваться на уровне учреждений образования «для мониторинга эффективности работы школ и учителей, а также в качестве информационной основы для

проработки программ подготовки учителей» [3, с. 14]. Важным достижением российской системы образования, по мнению экспертов, стало введение централизованных независимых систем аттестации учащихся по итогам обучения не только за курс общего среднего образования (11 лет), но и за курс основного образования (9 лет), а также объединение выпускных экзаменов и вступительных экзаменов в вуз. Такие системы способствуют повышению качества аттестации, стандартизации её содержания и процедур, уровня социальной справедливости, борьбе с коррупцией, а также предоставляют возможности использовать полученные при аттестации результаты в качестве достоверных источников информации для аттестации школ и оценки результатов работы учителей.

Вместе с тем важнейшим видом оценки образовательных результатов учащихся на уровне учреждения образования является **оценивание в классе**. Нормативно установлено, что освоение общеобразовательной программы «сопровождается текущим контролем успеваемости и промежуточной аттестацией учащихся. Формы, периодичность и порядок проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации учащихся определяются образовательной организацией самостоятельно» [11].

Основными целями внутриклассного оценивания являются: выставление отметок, выявление учащихся, нуждающихся в дополнительных занятиях, информирование родителей. Реже внутриклассное оценивание используется для определения индивидуальных потребностей учеников, корректировки на этой основе образовательного процесса и совсем не используется для оценки навыков коллективной работы, креативности, морально-этических качеств, для целей мониторинга качества образования [3, с. 16].

По мнению российских экспертов, шкала, используемая при внутришкольном оценивании, нуждается в серьёзном усовершенствовании. В целях такого усовер-

шенствования в стране предпринимался ряд мер: приведение оценок в соответствие с новыми федеральными образовательными стандартами; использование понятных критериев; применение самооценки партнёрской оценки; непрерывная оценка усвоения знаний; оценка личных навыков; использование более широкого набора инструментов и форматов оценки, портфолио; введение безотметочной системы в начальной школе; применение новой шкалы оценки и др. [3, с. 17–18]. При этом ключевой проблемой системы внутришкольного оценивания по-прежнему является то, что используемые критерии не соотношены с действующими образовательными стандартами, не в полной мере позволяют оценивать наряду с академическими успехами социальные навыки (в т. ч. навыки коллективной работы), творческие способности и пр. Отмечается также в качестве существенной проблемы, требующей решения, формирование оценочной культуры учителей и принятие учащимися критериев оценивания, формирование их готовности к самооценке. В качестве задач в этой области, которые предстоит решать в перспективе, называются переход к новым методикам оценивания, отказ от отметочной оценки в пользу формирующей, представление оценки для родителей не в виде отметки, а в виде описания достижений учащихся.

Системообразующие документы научно-методического обеспечения оценки деятельности учреждений общего среднего образования (концепция, стандарт)

Как отмечают эксперты, изменения в национальной системе оценки качества образования в России потребовали политической поддержки и руководства со стороны Министерства образования и науки, проведения широких общественных дискуссий, в том числе с участием средств массовой информации. В то же время они стали стимулом к совершенствованию содержания образования и

образовательного процесса, включая уровень внутриклассных оценочных мероприятий. Как показывает опыт России, именно система внутриклассного оценивания труднее всего поддаётся реформированию, что связано с недостатком должным образом подготовленных учителей, с необходимостью формирования их оценочной культуры [3, с. 20—24].

На основе анализа существующей системы оценивания образовательных результатов учащихся, предпринимаемых шагов по её совершенствованию группа российских экспертов сформулировала, какие уроки могут извлечь другие страны из российского опыта. Это постоянная политическая поддержка, ведение целевых реформ на системной основе, поэтапность и постепенность реформ, формирование оценочной культуры, готовность к преодолению сопротивления изменениям, общественная поддержка в проведении реформ, обеспечение справедливого использования оценочной информации, борьба с коррупцией [3, с. 24—27].

Общие основания построения национальной системы оценки качества образования в Российской Федерации сформулированы в «Концепции и плане мероприятий общероссийской системы оценки качества общего образования на 2014—2016 гг.» [5].

Концепция определяет следующие стратегические направления формирования системы оценки качества общего образования:

- переход от методологии контроля к методологии управления качеством образования;
- выработку, принятие и обоснованное изменение перечня оценочных процедур;
- установление, поддержание и обоснованное изменение стандартов оценочных процедур; стандартов архитектур систем данных о качестве системы общего образования; стандартов интерпретации и использования информации, получаемой для оценки качества образования [5, с. 6].

Применительно к оценке на уровне учреждения общего среднего образования отмечается, что «одним из базовых принципов оценки качества в общем образовании должно стать сопоставление внешней оценки и самооценки субъекта образовательной деятельности» [5, с. 5]. Это предполагает, что, наряду с традиционными инструментами оценки, прежде всего, различного вида контрольными работами, должны использоваться социологические методы исследования, исследования на основе сопоставительных выборок, портфолио и др. [5, с. 4].

Концепция предусматривает такие виды внутриклассного (внутришкольного) оценивания, как критериальное, накопительное, оценку индивидуального прогресса [5, с. 7].

Среди основных перспективных задач, которые необходимо решить в части, относящейся к внутришкольному оцениванию, в концепции указывается требование организации научно-методической экспертизы за качеством инструментария оценки, обработкой и представлением результатов оценки. Такую экспертизу, по мнению авторов концепции, должны осуществлять ведущие специалисты в области теории и практики педагогических исследований. Ещё одной важной перспективной задачей признаётся разработка и внедрение стандартов качества измерительных материалов и оценочных процедур. Это необходимо для того, чтобы, используя сопоставимые показатели, судить о качестве образования на соответствующем уровне, в том числе и на уровне учреждения общего среднего образования [5, с. 7—9].

Реализация образовательных задач учреждением образования предполагает наличие соответствующего научно-методического обеспечения. В Российской Федерации требования к такому научно-методическому обеспечению зафиксированы в федеральных государственных образовательных стандартах. Непосредственное отношение к оценке образовательных результатов учащихся имеют

сформулированные в стандартах личностные, метапредметные и предметные требования к результатам освоения основной образовательной программы.

Так, Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования Российской Федерации определяются требования ко всем условиям реализации образовательной программы (кадровым, психолого-педагогическим, финансовым, материально-техническим, информационно-методическим). Результатом реализации указанных требований должно стать создание в учреждении образования образовательной среды [16].

Методические материалы по оценке качества образовательных достижений

Проблема оценивания в классе постоянно находится в центре внимания исследователей и педагогов. В частности, в итоговой резолюции, принятой на круглом столе «Новые подходы к оценке достижений учащихся. Внутришкольное оценивание», в качестве вызовов, с которыми сталкивается современная школа, указывается, что «новые формы организации образовательного процесса (проектные, исследовательские и творческие работы, элективы, профили, экскурсии, практики и т. д.) не обеспечены инструментами оценивания нового образовательного процесса» [4]. Ориентирами совершенствования системы оценивания для современной школы, которые названы в этом документе, выступают: ориентация на оценку индивидуального прогресса, доступные для всех участников образовательного процесса, прозрачные и заранее объявленные критерии, включение ученика в процесс оценивания.

Практика образования России строится на том, что учреждения образования самостоятельно разрабатывают инструментариум для оценивания.

Диагностику учебных достижений выпускников в России проводят региональ-

ные центры качества образования. Соответственно для таких исследований разрабатываются тесты, в которых представлены задания на проверку как предметных знаний и умений, так и различных видов учебно-познавательной деятельности. «Проводимый поэлементный анализ знаний по предметам всех участников тестирования в целом и выдаваемые каждой школе формы с данными по тестированию учащихся и структурой знаний учащихся тестируемого класса позволяют выявить проблемы в подготовке класса и каждого учащегося, скорректировать учебный процесс в конкретной школе. Школьные учителя имеют возможность оценить работу каждого ученика, проанализировав его ответы на задания теста» [9, с. 4].

Наряду с этим готовятся рекомендации для администрации учреждений образования по планированию внутришкольного контроля качества знаний учащихся. В частности, в таких рекомендациях обращается внимание на необходимость расширенного применения методов, направленных на активизацию познавательной способности учащихся и включающих их в осознанную деятельность. Администрация учреждений образования должна создать условия для развития личности ребёнка, формирования его интеллекта, умения действовать в нестандартных ситуациях [9, с. 5]. В рекомендациях по конкретным учебным предметам содержится тематика, предлагаемая для обсуждения на методических объединениях учителей, перечисляются темы, которые необходимо более качественно отрабатывать с учащимися (на основе данных тестирования), подробно рассматриваются и анализируются тестовые задания с точки зрения особенностей выполнения их учениками.

Для организации оценки образовательных результатов учащихся на уровне учреждения образования применяется технология проведения административного контроля качества знаний [9, с. 20]. Тех-

нология включает описание структуры проверочных материалов, планирования контроля, подготовки к проведению проверочной работы, порядка проведения проверочной работы, проверки бланков ответов, заполнения форм для анализа результатов, анализа полученных результатов [9].

Проверочные материалы готовятся в двух вариантах и содержат части А, В, С по принятой в тестировании классификации. К этим материалам прилагаются сопроводительные, включающие характеристики проверочной работы, ответы и критерии оценивания, шкалу оценивания, формы для анализа результатов. Обращает на себя внимание один из аспектов данной технологии, связанный с проверкой бланков ответов: «Бланки ответов сортируются по вариантам и кладутся один на другой над строкой ответов этого варианта в бланке правильных ответов так, чтобы были видны только ответы учащихся и номера заданий. Просматривая бланки снизу вверх, администратор зачёркивает красной ручкой номера заданий, для которых цифра ответа учащегося не совпадает с цифрой, указанной в бланке правильных ответов» [9, с. 22—23]. Таким приёмом обеспечивается анонимность проверяемых заданий.

В «Методических материалах по оценке качества образовательных достижений обучающихся в начальной школе в городе Москве в 2007/2008 учебном году» кроме перечисленных материалов содержатся также комплекты проверочных работ по учебным предметам. Пособие позволяет учреждению образования организовать не только итоговый контроль результатов учебной деятельности учащихся, но и систематическую работу по повышению качества образования на протяжении всего учебного года.

Ещё одним научно-методическим пособием, подготовленным Московским центром качества образования и содержащим материалы для организации оценки образовательных результатов учащихся на уровне учреждения образования, является

«Система оценки качества образования в Москве. Модель московского регистра качества образования» [14]. Авторы отмечают, что «качество образования определяется степенью достижения образовательных результатов, отвечающих потребностям государства, обучающихся, их родителей и работодателей» [14, с. 33]. В пособии предлагается система критериев, показателей и индикаторов качества образовательных результатов и социализации учащихся. В ряду критериев качества выделяются: уровень и положительная динамика образовательных достижений, уровень образовательной мотивации, готовность к самообразованию, самообучению, успешная социализация учащихся и занимаемая ими активная жизненная позиция, установка на получение образования в течение всей жизни, личностная зрелость, возможность формирования индивидуальной образовательной траектории [14, с. 43—45].

Критерии экспертизы и уровневые шкалы оценки внутришкольной системы управления качеством образования разработаны в Типовой модели внутришкольной системы управления качеством образования [15]. Показатели градуированы по пятибалльной шкале. Отдельная группа критериев посвящена оценке образовательных достижений учащихся. К числу таких критериев относятся следующие:

Реализация основных образовательных программ. Критерий определяется показателями, связанными с таким построением образовательного процесса, которое направлено на активизацию творческого самостоятельного мышления учащихся, самостоятельности, умений групповой работы, формирования компетенций.

Воспитательная и внеучебная работа с обучаемыми. Среди показателей данного критерия: систематический характер воспитательной работы, наличие структурных подразделений, координирующих такую работу, наличие плана и методических рекомендаций по организации воспитательной работы, постоянный анализ воспитательной работы и сравнение ре-

зультатов с другими учреждениями образования.

Проектирование и реализация программ дополнительного образования. В числе показателей указанного критерия — наличие программ ДО, ориентированных на решение социальных проблем, удовлетворение запросов и интересов учащихся, родителей и рынка труда; мобильность решения задач профессионального самоопределения; анализ удовлетворённости потребителей услуг ДО; наличие механизма анализа эффективности и результативности ДО; рост мотивации педагогов и др.

Уровень удовлетворённости учащихся, выпускников, родителей. Определяется по положительной тенденции в удовлетворённости названных групп деятельностью учреждения образования за продолжительный период [15, с. 144—160].

В числе критериев также полная документированность процесса обучения, системное внедрение компьютерных технологий обучения и контроля знаний, создание информационной системы сопровождения учебного процесса.

Актуальные проблемы оценки образовательных результатов (для их отражения в научно-методическом обеспечении)

Формирование оценочной культуры, по мнению российских экспертов, затрудняется из-за отсутствия обучения оцениванию в педагогических вузах и отсутствия стандартов, включающих в себя оценку достижений учащихся [3, с. 25—26]. Последняя проблема является предметом специального анализа в статье О. М. Коржачкиной. Рассматривая особенности реализации метапредметного содержания образования в образовательных стандартах нового поколения, автор справедливо отмечает, что метапредметные результаты образования представляют собой не вполне определённую категорию, которая с трудом поддаётся выявлению и тем более оценке. В статье обосновывается кодификатор элементов содержания учебно-познавательных компетенций и

требований к достижению метапредметных образовательных результатов. На этой основе предлагается строить системы оценки [6].

В плане разработки научно-методического обеспечения оценки метапредметных результатов заслуживает внимания работа, выполненная авторским коллективом под руководством Г. С. Ковалёвой и Е. Л. Рутковской, «Метапредметные результаты. Стандартизированные материалы для промежуточной аттестации. 5 класс» [7; 8]. Авторы, опираясь на требования Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования, разработали методику и инструментарий оценки сформированности метапредметных результатов, а именно осознанного чтения и умений работать с информацией. Соответствующие научно-методические материалы включают комплексную работу для учащихся V класса и пособие для учителя. Каждый из четырёх вариантов комплексной работы содержит ряд текстов, которые посвящены одной из содержательных областей (математике, русскому языку, естествознанию, обществознанию). Текстам сопутствуют задания, позволяющие оценить ряд метапредметных умений: читать и понимать текст, работать с информацией, представленной в различной форме (помимо словесной также в виде картинок, карт, схем), использовать полученную информацию для решения различных проблем. Методическое пособие освещает следующие вопросы: общие подходы к оценке сформированности метапредметных результатов в начальной школе; особенности измерительных материалов для оценки читательской грамотности учащихся начальной школы; особенности оценки метапредметных результатов (осознанного чтения и умения работать с информацией) на материале четырёх перечисленных предметов; спецификацию комплексной работы; рекомендации по её проведению, оценке результатов, интерпретации и использованию результатов выполнения комплексной работы.

В качестве важного аспекта оценки образовательных результатов учащихся в рамках деятельности учреждения образования российские исследователи выделяют **мониторинг индивидуального прогресса учащихся**. Измерения по этому показателю могут осуществляться по-разному: сопоставляются полугодовые и годовые отметки; оценивается прогресс в уровне успеваемости в целом; оценивается прогресс на пути достижения целей школы и др.

Институт психологии и педагогики развития (Красноярск) и Психологический институт РАО (Москва) разработали систему диагностики индивидуального прогресса «Дельта», в основу которой положена оценка качественных изменений компетенций конкретного учащегося [10].

Предлагаемая методика построена на выделении уровней усвоения действия: действие на основе образца, действие на основе общего принципа, свободное (компетентностное) действие [13, с. 66]. Предложена шкала из четырёх уровней: нулевого, первого, второго, третьего. С использованием диагностического инструмента «Дельта» проводятся срезы в течение трёх лет, что позволяет определить тип динамики образовательных результатов для каждого учащегося, участвующего в мониторинге.

Важной составляющей предложенной методики является оценка деятельности педагогов по обеспечению динамики образовательных результатов учащихся, разработка рекомендаций по повышению квалификации учителя в организации работы с детьми. В сфере управления учреждением образования предусматривается работа по созданию развивающего образовательного пространства, а также организации взаимодействия педагогов по анализу результатов мониторинга.

Портфолио как инструмент оценочной деятельности. Исследователи отмечают актуальность для российской системы образования внедрения такой формы учета образовательных результатов учащихся, как портфолио. Портфолио может ис-

пользоваться как в классе и школе (в том числе и для участия в конкурсных процедурах отбора на следующую ступень образования), так и за пределами школы для различных конкурсных процедур.

В. А. Болотов и И. А. Вальдман [2] предлагают использовать портфолио в начальной школе в качестве карты индивидуального развития ребёнка, которая даёт родителям и учителям необходимую информацию об образовательном прогрессе ученика и задачах по корректировке его образовательной траектории.

В числе актуальных для Российской Федерации задач по разработке научно-методического обеспечения, связанного с использованием в общем среднем образовании портфолио, называются следующие: разработка методических рекомендаций по содержанию и использованию портфолио, создание нормативных документов по учёту портфолио при поступлении в учреждения профессионального образования [2].

Подробное научно-методическое описание портфолио как формы учета образовательных достижений учений на уровне учреждения образования представлено в пособии «Система оценки качества образования в Москве. Модель московского регистра качества образования» [14, с. 55—95]. Авторы дают определение данного вида образовательного документа, описывают структурную модель портфолио ученика, формулируют цели и сущность портфолио. Отмечается, что технология портфолио соответствует цели, задачам и идеологии практико-ориентированного обучения, позволяет проследить индивидуальный прогресс учащегося, оценить его образовательные достижения и дополнить результаты традиционных форм контроля [14, с. 57].

Технология портфолио в образовательном процессе не только решает задачи, связанные с контролем, но и носит характер средства обучения, более того, активно влияет на развитие самостоятельности учащихся, их умения ориентиро-

ваться в незнакомой ситуации, решать практические задачи.

Авторы пособия определяют специфику применения портфолио, с одной стороны, в начальной и основной школе, а с другой — в старшей (профильной). Если в первом случае приоритетными задачами являются овладение общеучебными умениями и навыками, развитие интереса к школе и учению, познавательной мотивации, формирование умений учебного сотрудничества, то во втором портфолио предназначено для фиксации результатов прохождения индивидуальной образовательной траектории, в том числе в части профилизации [14, с. 59]. С этой точки зрения портфолио представляет интерес для вуза или работодателя как источник дополнительной информации об абитуриенте/работнике.

Помимо вышеперечисленных особенностей портфолио, в пособии содержатся рекомендации по его построению (по разделам, по рубрикам, портфолио работ, портфолио документов и т. д.), а также порядок создания и работы с портфолио, предусматривающий сбор материалов, формирование портфолио, его оценку, составление итогового документа по портфолио [14, с. 82—83]. В качестве возможных вариантов оценки портфолио называется вариант с системой оценки, определяющей уровень достижений учащегося по отношению к образовательным стандартам. Второй вариант заключается в оценивании индивидуальных образовательных достижений учащегося, пути, пройденного им в образовательном учреждении. При этом в целом процедура оценки портфолио достаточно сложна. Это относится к выбору критериальной базы, к затрачиваемому на проверку портфолио времени, к обеспечению его объективности. Таким образом, требуется серьёзная исследовательская работа для создания эффективной методики оценки портфолио. В частности, авторы пособия приводят в качестве примера описание показателей по параметру «качество образовательного результата», которые

включают результаты внешней оценки качества обучения, уровень развития творческих способностей, уровень развития субъектного опыта, развитие ценностной ориентации, уровень социальной зрелости [14, с. 86—88]. Как видно из приведённого списка, реальная оценка по таким показателям возможна лишь при использовании определённых психологических методик либо трудно определима и будет носить субъективный характер. Таким образом, прежде чем внедрять методику портфолио, необходимо серьёзно проработать вопрос о процедурах и критериях его оценки. Причём требуется разработка не только научно-методического обеспечения, но и соответствующей нормативной базы, позволяющей объективно и равноценно оценивать портфолио разных учащихся из разных учреждений образования в различных ситуациях оценки (при переходе на ступень обучения, при выборе учебного заведения, при поступлении в вуз, при приёме на работу и т. д.).

Информирование о результатах учебных достижений

Важным аспектом деятельности учреждения образования является использование данных внешней оценки системы образования для повышения качества образования. В международном исследовании «Оценка качества образования: обзор международных подходов и тенденций» отмечается, что «...руководители системы образования и политики пытаются самыми разными средствами заставить школы пользоваться данными оценки системы образования для повышения успеваемости учащихся» [12]. Российские исследователи обращают внимание на то, что «организаторам программы оценки необходимо <...> обеспечить подготовку информационных продуктов, ориентированных на разные целевые группы» [1, с. 5]. Программы оценки качества образования разного уровня (оценивание в классе, экзамены, мониторинги) могут обеспечить повышение качества образования только в том случае, если информация

об их результатах целенаправленно доводится до представителей различных групп участников образовательного процесса (учителей, руководителей, родителей) и может быть использована ими для принятия практических решений.

При подготовке информации о результатах оценки учебных достижений школьников следует учитывать информационные потребности ключевых групп пользователей. Учащимся необходима информация об их личном прогрессе, достижениях и неудачах. Учителям нужна информация о том, какое предметное содержание не усвоено учениками в полной мере. Родители должны быть обеспечены информацией для отслеживания прогресса детей, особенно в ситуациях выбора учреждения образования. Администраторы системы образования используют информацию для корректировки учебных планов, совершенствования подготовки учителей, разработки программ изменений в образовательных учреждениях, демонстрации достижений учащихся всем заинтересованным [1, с. 3—4].

В. А. Болотовым и И. А. Вальдманом [1, с. 10] предложен перечень возможных способов информирования участников образовательного процесса о результатах образовательных достижений, который включает индивидуальные результаты учащегося в сравнении с результатами по классу, школе; отчёт по школе в сравнении с результатами школ из своего кластера, муниципалитета, региона; педагогические советы, методические семинары, совещания; буклет для родителей; онлайн база данных и др.

При разработке и представлении отчётов о проведении оценки качества образования В. А. Болотов и И. А. Вальдман рекомендуют особое внимание обратить на такие параметры, как адресность информации (с обязательной ориентацией информации на целевую аудиторию), использование релевантных информационных источников (публикация информации в источниках, которыми пользуется целевая группа), доступная интерпрета-

ция результатов (с обязательным объяснением динамических показателей), своевременная реакция на возникшие проблемы (в т. ч. с использованием возможностей интернет-форумов).

Таким образом, в Российской Федерации в процессе научно-исследовательской, экспериментальной и научно-методической работы создаётся целостная система научно-методического обеспечения оценки качества образования, которая включает подготовку концепций, отражение соответствующих требований в стандартах, разработку инструментария и методических пособий по осуществлению оценки образовательных достижений учащихся на уровне учреждения образования.

Что касается научно-методического обеспечения оценки образовательных результатов учащихся на уровне учреждения образования, то оно должно быть направлено на анализ динамики личностных приращений учащихся при освоении образовательных программ; создание оценочной культуры учителей; переход к формирующим видам оценки и накопительному характеру оценивания; создание стимулирующей среды для оценки достижений учащихся; учёт в оценивании не только предметных, но также личностных и метапредметных результатов. Актуальной для современного образовательного процесса является такая технология оценки, как портфолио. Она имеет ряд несомненных преимуществ, делающих её инструментом не только оценки, но и обучения. Портфолио ориентировано на формирование индивидуальной образовательной траектории и фиксацию результатов продвижения по ней учащегося. В то же время внедрение технологии портфолио требует серьёзной подготовительной работы в плане его научно-методического обеспечения. Прежде всего необходима разработка рекомендаций по структуре и использованию портфолио. Отдельная проблема — процедура оценки портфолио и учёта результатов этой оценки в различных видах деятельности.

1. *Болотов, В. А.* Информирование различных целевых групп как условие эффективного использования результатов оценки учебных достижений школьников / В. А. Болотов, И. А. Вальдман // Российский тренинговый центр. Ресурсный центр. Публикации [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.rtc-edu.ru/resources/publications>. — Дата доступа : 13.04.16.
2. *Болотов, В. А.* Портфолио : перспективные задачи по введению в образовательную практику / В. А. Болотов, И. А. Вальдман // Российский тренинговый центр. Ресурсный центр. Публикации [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.rtc-edu.ru/resources/publications>. — Дата доступа : 13.04.16.
3. *Болотов, В.* Развитие стимулирующей среды для оценки достижений учащихся в России / В. Болотов, Г. Ковалёва, М. Пинская, И. Вальдман [Электронный ресурс]. — Режим доступа : http://www.rtc-edu.ru/sites/default/files/files/public/WP9_READ_RUS_web_10-07-13.pdf. — Дата доступа : 14.04.16.
4. Итоговая резолюция, принятая на круглом столе «Новые подходы к оценке достижений учащихся. Внутришкольное оценивание» [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://upr.1september.ru/article.php...> — Дата доступа : 10.06.16.
5. Концепция и план мероприятий общероссийской системы оценки качества общего образования на 2014—2016 гг. [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <https://www.hse.ru/data/2014/03/06/...> — Дата доступа : 13.06.16.
6. *Коржачкина, О. М.* Метапредметное содержание образования во ФГОС общего образования / О. М. Коржачкина // Педагогика. — 2016. — № 2. — С. 16—25.
7. Метапредметные результаты : Стандартизированные материалы для промежуточной аттестации : 5 класс : пособие для учителя / Г. С. Ковалёва [и др.]. — М. ; СПб. : Просвещение, 2014. — 160 с.
8. Метапредметные результаты : Стандартизированные материалы для промежуточной аттестации : 5 класс : варианты 3, 4. — М. ; СПб. : Просвещение, 2013. — 40 с.
9. Методические материалы по оценке качества образовательных достижений обучающихся в начальной школе в городе Москве в 2007/2008 учебном году / Московский центр качества образования. — М., 2008. — 144 с.
10. Мониторинг индивидуального прогресса в школьной системе оценки качества образования : сб. науч.-метод. материалов / сост. : В. А. Болотов [и др.]. — Красноярск : КК ИПК, 2012. — 148 с.
11. Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам — образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования : приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 30 августа 2013 г. № 1015.
12. Оценка качества образования : обзор международных подходов и тенденций. — М., 2005 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : www.rtc-edu.ru/sites/default/files/files/public/Ratings.docx. — Дата доступа : 13.04.16.
13. *Рябинина, Л. А.* О некоторых подходах к управлению качеством образования в школе на основе результатов мониторинга индивидуального прогресса учащихся / Л. А. Рябинина // Управление образованием : Теория и практика. — 2013. — № 2. — С. 64—72.
14. Система оценки качества образования в Москве. Модель московского регистра качества образования / Московский центр качества образования. — М., 2008. — 188 с.
15. Типовая модель внутришкольной системы управления качеством образования / Московский центр качества образования. — М., 2008. — 208 с.
16. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (утверждён приказом Минобрнауки России от 17 декабря 2010 г. № 1897) [Электронный ресурс]. — Режим доступа : www.google.by/url?sa=t&rcl=j&q=&esrc=s&source... — Дата доступа : 13.06.16.

Материал поступил в редакцию 27.09.2016.